

DONALD G. H. BOWMAN NATIONAL TAX MOOT 2024 – 2025

Competition Notice No. 3

January 3, 2025

Please find below the clarification questions that have been raised with the Bowman Moot Committee and the Committee's responses.

CLARIFYING QUESTION 1

- *What is the Committee's position on the use of AI tools?*

Alternatively:

- *Does rule 3.3-1, or any other rule, prevent competitors from using AI tools to aid in:*
 - *Conducting research,*
 - *Rewording written submissions, and*
 - *Sense-checking arguments?*

RESPONSE TO CLARIFYING QUESTION 1

Consistent with Rule 3.3.1 of the Donald G.H. Bowman National Tax Moot Rules, all research, writing and editing must be the direct work product of your Team. Any unauthorized use of AI generated legal research and writing tools is prohibited.

In addition to the Bowman Moot Rules, all Teams are encouraged to review and maintain compliance with the rules and guidelines applicable under their school's particular Code of Conduct and writing guidelines, which may apply to moot work product prepared in the

course of participation in the school's moot program (whether it be in respect of course credit or similar qualification).

The Bowman Moot Committee appreciates that the AI tool development continues to expand at dynamic rates, with increased accessibility and sophistication for use in modern legal research and writing. We will continue to evaluate the progression of AI technology in the legal space with a view to preserving students' learning, skill development and academic integrity throughout the Bowman Moot experience.

CLARIFYING QUESTION 2

Whether the concessions made by parties in prior proceedings can be reopened. For example, parties agreed that the portion of the Fees corresponding to the bid-related expenses is not subject to 12(1)(x) (para 51), and Glencore conceded that 12(1)(x)(i) or (ii) has been satisfied (para 52).

RESPONSE TO CLARIFYING QUESTION 2

Teams should not raise or bring into issue the parties' agreement at para 51 or Glencore's concession at para 52 of the Federal Court of Appeal decision. Teams should prepare their submissions on the basis that the agreement and concession stand.

The Bowman Moot Committee

www.bowmantaxmoot.com

**CONCOURS NATIONAL DE PLAIDOIRIE EN DROIT FISCAL
DONALD G.H. BOWMAN
2024 – 2025**

Directive sur le Concours No. 3

Le 3 janvier 2025,

Vous trouverez ci-dessous, les demandes de clarification soumises auprès du comité, ainsi que les réponses du comité.

QUESTION DE CLARIFICATION 1

- *Quelle est la position du Comité sur l'utilisation des outils d'IA ?*

Alternativement:

- *La règle 3.3-1, ou toute autre règle, empêche-t-elle les concurrents d'utiliser des outils d'IA pour les aider à :*
 - *Effectuer des recherches;*
 - *Reformuler leurs représentations écrites; et*
 - *Valider leurs arguments?*

RÉPONSE À LA QUESTION DE CLARIFICATION 1

Conformément à la règle 3.3.1 des Règles du concours national de plaidoirie en droit fiscal Donald G. H. Bowman, toute recherche, rédaction et révision doit être le produit de travail direct de votre équipe. Toute utilisation non autorisée d'outils de recherche et de rédaction juridiques générés par l'intelligence artificielle est interdite.

En plus des Règles du concours Bowman, toutes les équipes sont encouragées à examiner et se conformer aux règles et lignes directrices applicables en vertu de tout

code de conduite et directives de rédaction de leur établissement d'enseignement supérieur, qui peuvent s'appliquer à tout document préparé dans le cadre de la participation au concours Bowman (que ce soit en ce qui concerne tout crédit de cours ou qualification similaire).

Le comité du concours Bowman reconnaît que le développement des outils d'intelligence artificielle progresse à un rythme rapide, avec une accessibilité et une sophistication croissantes, facilitant leur utilisation dans la recherche et la rédaction juridiques contemporaines. Nous continuerons à suivre l'évolution des technologies de l'intelligence artificielle dans le domaine juridique, afin de garantir la préservation de l'apprentissage, du développement des compétences et de l'intégrité académique des étudiants tout au long de l'expérience du concours Bowman.

QUESTION DE CLARIFICATION 2

La question de savoir si les ententes et admissions faites par les parties dans les procédures antérieures peuvent être réexaminées. Par exemple, les parties ont convenu que la partie des frais correspondant aux dépenses liées à l'appel d'offres n'est pas soumise à l'article 12(1)(x) (paragraphe 51), et Glencore a concédé que l'article 12(1)(x)(i) ou (ii) a été respecté (paragraphe 52).

RÉPONSE À LA QUESTION DE CLARIFICATION 2

Les équipes ne doivent pas soulever ni remettre en cause l'entente entre les parties mentionné au paragraphe 51 ou la concession de Glencore mentionnée au paragraphe 52 de la décision de la Cour d'appel fédérale. Les équipes doivent préparer leurs représentations écrites en partant du principe que ces entente et concession sont maintenues.

Le comité du concours Bowman

www.bowmantaxmoot.com